

Утверждена Научно-консультативной  
комиссией (протокол от 28.05.2021 № 13)

**Справка  
по итогу анализа материалов судебной практики по некоторым спорам  
между саморегулируемыми организациями и её членами за период  
с 2017 по 2021 год**

Научно-консультативной комиссией в соответствии с планом работы проанализированы судебные акты по отдельным спорам между саморегулируемыми организациями и её членами и сформированы основные выводы по итогам исследования вышеуказанных материалов.

Некоторые исследованные судебные акты вынесены в соответствии с редакциями Градостроительного кодекса Российской Федерации, которые являются недействующими в настоящее время, однако выводы приведенных судебных актов по аналогии могут быть применены к текущим спорным ситуациям.

**Положения части 2 статьи 55<sup>7</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации предусматривает право саморегулируемой организации на исключение своих членов, но не является обязанностью.**

*Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020 № 15АП-1565/2020 по делу № А53-33568/2019:*

Из материалов дела следует, что Общество являлось членом Ассоциации и не исполняло свои обязательства по оплате членских взносов надлежащим образом.

Поскольку Обществом не представлено доказательств оплаты задолженности, требования СРО о взыскании с Общества задолженности по оплате членских взносов правомерно удовлетворены судом.

Обязанность Общества по внесению взносов обусловлена его членством в СРО и не связана с указанными обстоятельствами о неисполнении, ненадлежащем исполнении СРО своих обязательств.

Действующим законодательством не предусмотрено освобождение члена СРО от обязанности по внесению членских взносов ввиду применения к нему указанных мер дисциплинарной ответственности (часть 2 статьи 55.15 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

При этом, Общество не лишено права обжаловать соответствующее решение СРО, а также иные, неправомерные, нарушающие его права, действия некоммерческой организации в арбитражном суде или третейском суд, сформированном соответствующим Национальным объединением

саморегулируемых организаций, в соответствии с положениями части 3 статьи 55.15 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемая организация вправе принять решение об исключении из членов саморегулируемой организации индивидуального предпринимателя или юридического лица: 1) при неисполнении двух и более раз в течение одного года предписаний органов государственного строительного надзора при строительстве, реконструкции объектов капитального строительства; 2) в иных случаях, установленных внутренними документами саморегулируемой организации.

Из положений статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации следует, что действующее законодательство применительно к рассматриваемому вопросу предусматривает право саморегулируемой организации на исключение своих членов.

Из норм действующего законодательства, а также из Положения о членстве в ассоциации не следует безусловная обязанность по исключению организации из членов ассоциации в случае нарушения порядка оплаты членских взносов.

Как усматривается из материалов дела, СРО такое право не реализовано. Равным образом Обществом не реализовано право на добровольный выход из состава членов ассоциации.

Таким образом, приведенные Обществом обстоятельства не исключают обязанность по внесению оплаты членских взносов в отсутствие принятого в установленном порядке решения СРО об исключении из членов организации.

*Решение Арбитражного суда Свердловской области от 14.08.2019 по делу № А60-34298/2019:*

В период членства в СРО у Общества образовалась задолженность по уплате членских взносов.

При этом Общество полагало, что СРО должна была самостоятельно исключить его из членов и прекратить начисление взносов. Данный довод судом рассмотрен и отклонен в виду нижеследующего.

В соответствии с частью 2 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае несвоевременной уплаты в течение одного года членских взносов саморегулируемая организация может принять решение об исключении из членов СРО, так как положения указанных норм содержат диспозитивную норму и позволяют саморегулируемой организации самостоятельно принимать решения об исключении из членов саморегулируемой организации, которое, в соответствии с частью 5 статьи 55.7 Градостроительного кодекса РФ, может быть обжаловано в арбитражный суд.

Решение вопроса об исключении из членов саморегулируемой организации является правом, а не обязанностью саморегулируемой организации.

Кроме того, положения части 2 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации не предусматривают каких-либо сроков для принятия саморегулируемой организацией решения об исключении из членов саморегулируемой организации индивидуального предпринимателя или

юридического лица, что также указывает на диспозитивность вышеприведенной нормы и предоставляет лишь право саморегулируемой организации, в том числе, в случае несвоевременной уплаты в течение одного года членских взносов, принять решение об исключении участника из членов саморегулируемой организации.

**Неявка на проверку, непредставление, частичное предоставление документов, выявленное в ходе проверки, предоставление недостоверных сведений, рассматриваются как препятствие осуществлению контроля.**

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2018 № Ф05-398/2018 по делу № А40-57165/2017 (при разрешении данного спора использовалась устаревшая редакция Градостроительного кодекса РФ, предусматривающая выдачу свидетельств о допуске к работам, однако выводы по аналогии могут быть использованы при применении текущей редакции Градостроительного кодекса РФ):*

Как следует из материалов дела и установлено судами Общество было принято в члены СРО и ему выдано свидетельство о допуске к виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В адрес СРО поступила жалоба в отношении Общества о том, что оно не обладает необходимым квалификационным составом, предусмотренным статьей 55.5 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с решением Контрольной комиссии, во исполнение статьи 55.13 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьи 9 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ, Положения о Контрольной комиссии и Правил контроля в области саморегулирования СРО в отношении Общества была проведена внеплановая документарная проверка, уведомление о проведении которой было направлено по электронной почте. На внеплановую проверку Общество не явилось, о чем был составлен акт.

Впоследствии на общем собрании членов СРО Общество было исключено из состава членов СРО в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации за грубое нарушение Правил контроля в области саморегулирования. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в арбитражный суд с требованием о признании незаконным исключения из числа членов СРО.

Так, согласно статье 55.13 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемая организация осуществляет контроль за деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований к выдаче свидетельств о допуске, требований стандартов саморегулируемых организаций и правил саморегулирования в порядке, установленном правилами контроля в области саморегулирования.

Положения статьи 55.14 Градостроительного кодекса Российской Федерации представляют право саморегулируемой организации рассматривать жалобы на действия своих членов. Жалобы на действия членов саморегулируемой организации и обращения, поступившие в

саморегулируемую организацию, рассматриваются не позднее чем в месячный срок со дня их поступления, если законодательством Российской Федерации не установлен меньший срок. Решение, принятое по результатам рассмотрения этой жалобы или этого обращения, направляется лицу, их направившему.

В случае выявления в результате рассмотрения жалобы на действия члена саморегулируемой организации нарушения им требований технических регламентов, требований к выдаче свидетельств о допуске, правил контроля в области саморегулирования, требований стандартов саморегулируемых организаций, правил саморегулирования саморегулируемая организация применяет в отношении такого члена меры дисциплинарного воздействия в соответствии со статьей 55.15 настоящего Кодекса.

Общество добровольно вступило в члены СРО, приняв на себя обязательства по своевременному прохождению плановых, внеплановых проверок (пункт 3.3.4 Правил членства) и выполнению иных обязанностей, предусмотренных внутренними документами СРО.

Согласно п. 2.4 Правил контроля в области саморегулирования член СРО, уведомленный надлежащим образом, обязан в установленный срок являться в СРО на проводимые проверки (как определенные планом проверок, так и внеплановые), заседания контрольной комиссии, дисциплинарного комитета, по иным основаниям для осуществления контроля уполномоченными лицами СРО, в том числе для предоставления необходимой информации и документов.

При этом неявка на проверку, непредставление, частичное предоставление документов, выявленное в ходе проверки предоставление недостоверных сведений, рассматриваются как препятствие осуществлению контроля и в соответствии с пунктами 5.6 и 6.3 Положения о мерах дисциплинарного воздействия являются грубыми нарушениями Требований к выдаче Свидетельства о допуске и Правил контроля в области саморегулирования, влекущее применение мер дисциплинарного воздействия вплоть до исключения из состава СРО.

С учетом вышеизложенных фактических обстоятельств, применив положения действующего законодательства и принимая во внимание внутренние документы СРО, суды пришли к выводу, что действия СРО являются законными, каких-либо нарушений в отношении Общества допущено не было.

**Суды при оспаривании решений о применении мер дисциплинарного воздействия анализируют соблюдение саморегулируемой организацией порядка проведения проверок и применения мер дисциплинарного воздействия в соответствии с внутренними документами саморегулируемой организации.**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.11.2019 № Ф07-12730/2019 по делу № А56-128998/2018:*

Общество обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к СРО о признании незаконными решений

дисциплинарного комитета СРО о привлечении Общества к дисциплинарной ответственности.

СРО в отношении Общества была проведена проверка на соответствие требованиям стандартов и внутренних документов СРО, условиям членства в СРО. По результатам проведения плановой проверки составлен акт, в котором указано на непредставление Обществом документов, отсутствие аттестованных специалистов, системы аттестации работников.

Протоколом заседания дисциплинарной комиссии СРО к Обществу применена мера дисциплинарного воздействия в виде предписания об обязательном устранении нарушений в определённый срок.

Общество направило в адрес СРО возражения на решение дисциплинарной комиссии. По результатам повторной проверки, проведенной СРО в отношении Общества в связи с неустранением ранее выявленных нарушений, заседанием дисциплинарной комиссии принята мера дисциплинарного воздействия в виде приостановления права на выполнение работ и обязанности устранить нарушения в определённый срок.

Общество, ссылаясь на то, что в нарушение порядка, установленного пунктом 4.8 «Положения о системе мер дисциплинарного воздействия», дисциплинарный комитет провел заседание о рассмотрении вопроса о привлечении Общества к дисциплинарной ответственности без извещения последнего, обратилось в арбитражный суд с иском.

Согласно порядку организации и проведения проверок соблюдения, членами СРО требований стандартов и внутренних документов должностное лицо специализированного органа Ассоциации направляет по адресу, предоставленному юридическим лицом - членом Ассоциации, запрос о предоставлении в срок, установленный Положением, членом СРО сведений и документов, подтверждающих выполнение контролируемых требований. Член СРО обязан в течение 10 рабочих дней предоставить запрашиваемые сведения и документы либо мотивированный отказ от предоставления сведений.

После принятого решения о проведении внеплановой проверки уведомление проверяемому члену СРО направляется не менее чем за 24 часа до начала ее проведения любым доступным способом (пункт 3.6 Положения).

Согласно статье 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2 ГК РФ).

Суды, исследовав материалы дела по правилам статей 64, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), пришли к обоснованным выводам о том, что СРО был нарушен порядок проведения проверки, а также права и законные интересы Общества, в связи с чем решение о мере дисциплинарного воздействия в виде вынесения

предписания об устранении нарушений является незаконным. Кроме того, СРО должна была известить Общество о дате и времени заседания дисциплинарной комиссии, на котором рассматривался вопрос о его привлечении к дисциплинарной ответственности.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов о том, что СРО был нарушены порядок привлечения Общества к дисциплинарной ответственности, права и законные интересы последнего путем применения меры дисциплинарного воздействия по результатам заседания в отсутствие извещения о таком заседании Общества.

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.01.2018 № Ф05-19788/2017 по делу № А40-56972/17:*

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к СРО о признании незаконным протокола в части исключения Общества из членов СРО.

Общим собранием членов СРО было принято решение об исключении Общества из членов СРО на основании пункта 2 части 2 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации за грубое нарушение Правил контроля в области саморегулирования.

В соответствии с п. 2.4 Правил контроля в области саморегулирования, член СРО, уведомленный надлежащим образом, обязан в установленный срок являться в СРО на проводимые проверки (как определенные планом проверок, так и внеплановые), заседания контрольной комиссии, дисциплинарного комитета, по иным основаниям для осуществления контроля уполномоченными лицами СРО. В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 55.7 ГрК РФ грубое нарушение Правил контроля в области саморегулирования влечет исключение из членов СРО. В соответствии с п. 6.3 Положения о мерах дисциплинарного воздействия грубым нарушением правил контроля в области саморегулирования является неявка на проверку, непредставление, частичное представление документов и иные действия, направленные на воспрепятствование осуществлению контроля.

Судами установлено, что Общество не было надлежащим образом уведомлено о явке в СРО для проведения проверки. Оспариваемое решение об исключении из членов СРО ущемляет права и законные интересы истца на осуществлении предпринимательской деятельности, что выражается в невозможности участвовать в конкурсах, тендерах, аукционах, поскольку одним из основных требований для допуска участника к участию является наличие действующего свидетельства о допуске к определенному виду деятельности, и как следствие ущерб деловой репутации.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований.

**Исключение из членов саморегулируемой организации является крайней мерой ответственности. Уведомление о добровольном погашении задолженности, направленное в адрес члена саморегулируемой организации, не может рассматриваться как уведомление о последующем**

**принятии решения об исключении его из членов саморегулируемой организации. При применении мер дисциплинарного воздействия суды анализируют порядок соблюдения процедуры исключения из членов саморегулируемой организации.**

*Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.01.2021 № Ф01-14519/2020 по делу № А43-51214/2019:*

Общество обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением к СРО об оспаривании решения об исключении из членов СРО.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области в удовлетворении заявленных требований отказано. Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Оспаривая законность принятых судебных актов, Общество указывает, что СРО было допущено нарушение процедуры рассмотрения вопроса о применении к нему мер дисциплинарного воздействия за нарушение условий членства в СРО. Материалами дела не доказано наличие оснований для применения к Обществу такой меры дисциплинарного воздействия как исключение из числа членов в связи с неоплатой взносов.

При рассмотрении искового заявления о признании недействительным решения об исключении из членов СРО суды первой и апелляционной инстанции не учли следующее.

Как следует из материалов дела, согласно пункта 9.2.6 Устава Ассоциации, утвержденного общим собранием членов ассоциации (в редакции, действующей на дату принятия оспариваемого решения) (далее - Устав), постоянно действующим коллегиальным органом управления ассоциации является Совет Ассоциации, к компетенции которого отнесено принятие решений об исключении из ассоциации членов ассоциации (пункт 8.11 Устава).

На основании пункта 8.10.4 Устава, подпункта 4 пункта 5.4 Положения о членстве в ассоциации основаниями для принятия постоянно действующим коллегиальным органом управления ассоциации решения об исключении члена из состава ассоциации являются, в том числе, неоднократная неуплата или несвоевременная уплата членских взносов в течение года.

Порядок рассмотрения вопросов применения мер дисциплинарного воздействия в отношении членов Ассоциации предусмотрен Положением о системе мер дисциплинарного воздействия (далее - Положение о системе мер дисциплинарного воздействия), и предусматривает обязанность уведомления членов саморегулируемой организации, в отношении которых рассматриваются дела о применении мер дисциплинарного воздействия.

По результатам мероприятий планового контроля в отношении Общества был установлен факт несоблюдения им требований и условий членства в СРО. По результатам проверки составлен акт. Решением Совета СРО Общество исключено из членов.

Иных документальных доказательств соблюдения процедуры привлечения Общества к дисциплинарной ответственности в материалы дела не представлено. Уведомления о добровольном погашении задолженности,

направленное в адрес Общества, не может рассматриваться как уведомление о последующем принятии решения об исключении из членов СРО.

Установив наличие оснований для исключения Общества из числа членов Ассоциации, судами не было принято во внимание, что лишение членства в саморегулируемой организации является исключительной дисциплинарной мерой, поскольку в силу законодательных ограничений препятствует осуществлению лицом своей профессиональной деятельности. При этом суды не проверили соблюдение СРО процедуры исключения Общества из членов данной организации, что входило в предмет доказывания по делу.

В соответствии со статьей 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным названным Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

В соответствии со ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания.

Нормы права, устанавливающие не только основания исключения члена саморегулируемой организации из организации, но и определяющие конкретную процедуру принятия таких решений, не были применены судами, в связи с чем выводы судов о том, что организация не обязана соблюдать процедуру привлечения к дисциплинарной ответственности при исключении из реестра членов в случае задолженности по оплате членских взносов не соответствуют действующему законодательству.

Исключение из членов СРО по основанию нарушения норм закона либо устава является крайней мерой ответственности. В соответствии со статьей 4 Закона о саморегулируемых организациях стандарты и правила саморегулируемых организаций должны соответствовать федеральным законам и принятым в соответствии с ними иным нормативным правовым актам, следовательно, установление во внутренних нормативных правовых актах саморегулируемой организации порядка, компетенции, сроков и иных условий, которые противоречат и/или делают неисполнимыми предписаний, норм и положений действующего законодательства, не могут свидетельствовать о возможности применения иной, упрощенной процедуры исключения лица из членов партнерства.

Ввиду неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права окружной суд счел возможным на основании пункта 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт о признании незаконным решение об исключении Общества из членов СРО.

**Применение за однократное нарушение, не причинившее вреда, меры воздействия в виде исключения не соответствует характеру нарушения и**



**нарушает право члена ассоциации на исправление выявленных нарушений. Применение в тот же период к иным членам СРО гораздо более мягких мер дисциплинарного воздействия при совпадении допущенных нарушений нарушает принцип равенства.**

*Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2018 № 21АП-2727/2018 по делу № А83-5738/2018:*

На основании приказа Ассоциации была проведена внеплановая проверка истца в части заключения им договоров строительного подряда с использованием конкурентных способов заключения таких договоров.

Указанной проверкой установлено, что истец не уведомил Ассоциацию о намерении принимать участие в заключении контракта и не представил информацию о контракте, что отражено в акте проверки.

На заседании дисциплинарной комиссии Ассоциации было принято решение рекомендовать президиуму применить в отношении истца меру дисциплинарного воздействия в виде исключения из состава членов Ассоциации.

Президиумом Ассоциации было принято решение об исключении истца из членов саморегулируемой организации в соответствии регламентом осуществления контроля за деятельностью членов в части заключения ими договоров строительного подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров до заключения таких договоров в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Не согласившись с указанным решением Ассоциации, истец обратился в суд с настоящим иском. Удовлетворяя исковые требования, Арбитражный суд Республики Крым обоснованно исходил из следующего.

Согласно п. 1 статьи 55.7 Градостроительного кодекса РФ (далее ГрК РФ) членство индивидуального предпринимателя или юридического лица в саморегулируемой организации прекращается по основаниям и в случаях, которые указаны в ФЗ «О саморегулируемых организациях», в том числе в случае присоединения одной саморегулируемой организации к другой саморегулируемой организации. Саморегулируемая организация имеет право установить внутренними документами саморегулируемой организации дополнительные основания для исключения из членов саморегулируемой организации.

Пункт 2 ст. 55.7 ГрК РФ устанавливает, что саморегулируемая организация вправе принять решение об исключении из членов саморегулируемой организации индивидуального предпринимателя или юридического лица также: 1) при неисполнении двух и более раз в течение одного года предписаний органов государственного строительного надзора при строительстве, реконструкции объектов капитального строительства; 2) в иных случаях, установленных внутренними документами саморегулируемой организации.

Решение об исключении из членов саморегулируемой организации индивидуального предпринимателя или юридического лица вправе принять постоянно действующий коллегиальный орган управления саморегулируемой организации.

Пунктами 3.10, 3.11 устава Ассоциации, утвержденного решением внеочередного общего собрания членов Ассоциации (далее - Устав), предусмотрены основания для исключения членов Ассоциации, а также полномочия президиума Ассоциации по принятию таких решений.

Основанием для начала дисциплинарного производства является информация о факте нарушения членом Ассоциации обязательных требований, полученных, в том числе в ходе проведения плановой или внеплановой проверки деятельности члена.

Решением внеочередного общего собрания членов Ассоциации утверждено Положение о системе мер дисциплинарного воздействия.

Пунктом 2 указанного положения установлено, что за нарушение обязательных требований к члену Ассоциации могут применяться следующие меры дисциплинарного воздействия: - предписание об обязательном устранении членом Ассоциации выявленных нарушений в установленные сроки; - предупреждение; - наложение на члена саморегулируемой организации штрафа; - приостановление права осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства; - рекомендация об исключении из членов Ассоциации; - исключение из членов Ассоциации.

В соответствии с п. 2.6.1 положения о системе мер дисциплинарного воздействия рекомендация об исключении лица из членов Ассоциации - мера дисциплинарного воздействия, предшествующая применению Ассоциацией меры дисциплинарного воздействия в виде исключения из членов Ассоциации и предоставляющая последний короткий срок члену Ассоциации для исправления выявленных нарушений. Указанный период определяется непосредственно Президиумом.

Нормами п. 2.7 указанного положения закреплена мера дисциплинарного воздействия – исключение из членов Ассоциации. Это крайняя мера дисциплинарного воздействия, применение которой влечет за собой прекращение членства в саморегулируемой организации; исключенный из Ассоциации член может обратиться вновь с заявлением о вступлении в Ассоциацию только не ранее чем через один год после исключения. Применению меры в виде исключения должна предшествовать мера в виде рекомендации к исключению.

Согласно п. 1.3. положения о системе мер дисциплинарного воздействия, применяемых Ассоциацией, принципами применения мер дисциплинарного воздействия являются в том числе: - публичность (открытость) применения мер дисциплинарного воздействия ( п.1.3.1); - равенство членов саморегулируемой организации при применении мер дисциплинарного воздействия ( п. 1.3.2); - обязательность соблюдения установленной процедуры при применении мер дисциплинарного воздействия (п. 1.3.3); - применение мер дисциплинарного воздействия только в случае установления вины члена СРО в нарушении обязательных требований ( п. 1.3.4); - соответствие применяемой меры дисциплинарного воздействия тяжести (степени) допущенного нарушения ( п. 1.3.5).

Суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что применительно к истцу указанные принципы были нарушены. Нарушение принципа равенства

подтверждается применением в тот же период к иным членам СРО гораздо более мягких мер дисциплинарного воздействия при совпадении допущенных нарушений.

В представленном суду акте относительно допущенного истцом нарушения и принятых в связи с этим СРО решениях не приведено доводов, указывающих на существенность нарушения или репутацию нарушителя истца, которые повлияли на то, что к истцу была применена самая крайняя мера воздействия – исключение из числа членов СРО.

Таким образом, обоснованно указано на нарушение принципа соответствия применяемой меры дисциплинарного воздействия тяжести (степени) допущенного нарушения.

При этом согласно разделу 2 положения меры дисциплинарного воздействия в виде предписания, предупреждения, наложения штрафа, приостановления деятельности, рекомендации об исключении лица из членов Ассоциации, предшествующие применению меры дисциплинарного воздействия в виде исключения из членов СРО, применены не были.

Применение за однократное нарушение, не причинившее вреда, меры воздействия в виде исключения не соответствует характеру нарушения и нарушает право члена ассоциации на исправление выявленных нарушений.

**Приостановление права на выполнение работ не влечет расторжение договора подряда и соответственно не влечет взыскание убытков с саморегулируемой организации.**

*Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.12.2020 № Ф07-13099/2020 по делу № А56-76670/2019 (при разрешении данного спора использовалась устаревшая редакция Градостроительного кодекса РФ, предусматривающая выдачу свидетельств о допуске к работам, однако выводы по аналогии могут быть использованы при применении текущей редакции Градостроительного кодекса РФ):*

Общество обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к СРО о возмещении убытков.

Общество полагало, что СРО незаконно привлекла его к дисциплинарной ответственности, следствием чего явилось расторжение заключенного между Обществом и его контрагентом договора на выполнение проектно-изыскательских работ, затраты на исполнение которого составили сумму иска.

Компания (подрядчик) и Общество (субподрядчик) заключили Договор, по условиям которого субподрядчик обязался по заданию подрядчика выполнить проектные работы по реконструкции и сдать их результат подрядчику, а подрядчик - принять результат работ и оплатить его в порядке, предусмотренном Договором.

Согласно требованиям технического задания, являвшегося приложением к Договору, проектная организация должна иметь допуск саморегулируемой организации на выполнение работ.

Согласно протоколу заседания дисциплинарной комиссии СРО к Обществу была применена мера дисциплинарного воздействия в виде приостановления

свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.03.2019 по делу № А56-128998/2018 признаны незаконными решения дисциплинарного комитета Ассоциации о привлечении Общества к дисциплинарной ответственности.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что несение Обществом соответствующих затрат не находится в причинно-следственной связи с действиями (бездействием) СРО, в связи с чем в иске отказали.

В соответствии с частью 1 статьи 55.15 ГрК РФ в отношении члена саморегулируемой организации, допустившего нарушение требований законодательства Российской Федерации о градостроительной деятельности, требований технических регламентов, обязательных требований стандартов на процессы выполнения работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, утвержденных соответствующим Национальным объединением саморегулируемых организаций, стандартов саморегулируемой организации и внутренних документов саморегулируемой организации, саморегулируемой организацией могут применяться меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные Федеральным законом «О саморегулируемых организациях».

Член саморегулируемой организации, в отношении которого применена мера дисциплинарного воздействия в виде приостановления права выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, имеет право продолжить соответственно выполнение инженерных изысканий, осуществление подготовки проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства только в соответствии с договорами подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорами строительного подряда, заключенными до принятия решения о применении указанной меры дисциплинарного воздействия (часть 2 статьи 55.15 ГрК РФ).

Указанная правовая позиция также подтверждена письмом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 24.11.2017 N 09-01-04/13866 «О разъяснении норм законодательства Российской Федерации».

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, на заседании дисциплинарной комиссии СРО было приостановлено, а не прекращено право на выполнение работ с предписанием устранить выявленные нарушения. Допуск к выполнению проектных работ не прекратился и не был отозван СРО.

При указанных обстоятельствах вывод судов об отсутствии причинно-следственной связи между действиями СРО и убытками Общества правомерен.

**Возможность взыскания членом саморегулируемой организации с последней упущенной выгоды, мотивированная невозможностью участия в конкурсных процедурах, может возникнуть только в том случае, если член саморегулируемой организации был признан победителем аукциона, а**

**единственным препятствием к заключению договора стало бы несоответствие требованиям аукционной документации только в части членства в саморегулируемой организации в сфере строительства.**

*Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020 № 21АП-4378/2019 по делу № А83-986/2019:*

Из материалов дела следует и установлено судом первой инстанции, что решением президиума Ассоциации истец был исключен из членов Ассоциации. Указанное решение Ассоциации судом было признано недействительным.

Основанием для обращения истца с настоящим иском о возмещении убытков в виде упущенной выгоды явилось неправомерное исключение общества из состава членов Ассоциации, в связи с чем в определенный период хозяйственная деятельность общества велась с учетом ограничений, установленных Градостроительным кодексом РФ, для лиц, не являющихся членами саморегулируемой организации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из недоказанности всей совокупности обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований для возмещения убытков в виде упущенной выгоды. Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указывается, что по смыслу статьи 15 ГК РФ, упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

Поскольку возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками, наличие вины причинителя вреда. При этом для удовлетворения требований о взыскании убытков необходимо наличие всей совокупности указанных фактов. Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения исковых требований.

В п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указывается, что по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

Факт нарушения прав истца со стороны саморегулируемой организации

путем исключения из числа членов организации подтверждается решением Арбитражного суда Республики Крым от 07.08.2018г. по делу №А83-5738/2018.

Заявитель указывает, что в связи с ограничениями в виде хозяйственной деятельности, возникшими в результате принятия Ассоциацией решения об исключении общества из состава членов саморегулируемой организации, у общества возникли убытки в виде упущенной выгоды в размере 4 869 142 руб.

При определении размера убытков истец исходил из того, что за период аналогичный период – за 2017 г., им с учетом технических возможностей, опыта хозяйственной деятельности, репутации на рынке оказываемых услуг по договорам, участие в которых требует обязательного членства в саморегулируемой организации, была получена прибыль в размере 4 869 142 руб.

В обоснование причинно-следственной связи между нарушением права и возникшими убытками истец указывает на то, что исключение его из членов Ассоциации являлось единственным обстоятельством, повлиявшим на возможность заключать договоры и контракты, аналогичным по стоимости, контрактам, заключаемым в период до исключения.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.05.2013 г. № 16674/12 определено, что истец должен доказать, что допущенное ответчиком нарушение явилось единственным препятствием, не позволившим ему получить упущенную выгоду.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 г. по делу № 302-ЭС14-735 отмечено, что при проверке факта наличия упущенной выгоды судам следует оценить фактические действия истцов, которые подтверждают совершение ими конкретных действий, направленных на извлечение доходов, не полученных в связи с допущенным должником нарушением. При оценке поведения сторон судам следует исходить из принципа добросовестности сторон (пункт 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ истец не представил надлежащих доказательств того, что им предпринимались попытки или совершались приготовления к заключению подобных ранее заключенным контрактов, при том, что оспоренное исключение истца из членов саморегулируемой организации явилось единственным препятствием для заключения и исполнения таких контрактов. Истец не представил доказательств, что в течение 2018 г. он принимал участие в конкурсных процедурах по заключению договоров подряда, обязательным требованием к заключению которых является его членство в СРО, и ему было отказано по указанной причине.

В гражданско-правовых отношениях коммерческих организаций, в том числе связанных с заключением, исполнением либо прекращением исполнения по договорам подряда, приоритет имеет принцип свободы договора (ст. 421 ГК РФ), в связи с чем отсутствие членства в СРО в сфере строительства не может служить препятствием для заключения соответствующих договоров в отсутствие специальных условий заключения таких договоров. Такое условие может быть поставлено только в случае заключения таких договоров на

конкурсной основе (на основании конкурентных процедур).

Возможность взыскания с ответчика упущенной выгоды, мотивированная невозможностью участия в конкурсных процедурах, могла бы возникнуть только в том случае, если истец был признан победителем аукциона, а единственным препятствием к заключению договора стало бы несоответствие истца требованиям аукционной документации только в части членства в саморегулируемой организации в сфере строительства.

Из материалов дела усматривается, что истец не участвовал в конкурсных процедурах, за исключением трёх аукционов (конкурсов), прошедших до октября 2017 года. Указанный довод истцом не опровергнут.

Суд первой инстанции обоснованно установил, что после отмены решения об исключении общества из саморегулируемой организации истец также не участвовал в конкурсных процедурах.

Градостроительный кодекс РФ устанавливает необходимость членства в саморегулируемой организации только в случае осуществления подрядчиком работ по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства.

Представленный истцом в материалы дела договор не содержит указания на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, как и необходимого требования - членства в саморегулируемой организации в сфере строительства.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что материалы дела не свидетельствуют о наличии причинно-следственной связи между действиями ответчика и заявленными к возмещению убытками, доказательств, свидетельствующих о том, что именно действия ответчика явились единственной причиной неполучения истцом дохода (упущенной выгоды) в предполагаемом размере в обозначенный временной период, истцом не представлено.

**Арбитражный суд Уральского округа поддержал вывод нижестоящих судов о том, что вынесенная дисциплинарной комиссией саморегулируемой организации рекомендация об исключении из членов саморегулируемой организации не является внутренним ненормативным актом организации, сама по себе на права и обязанности члена саморегулируемой организации не влияет, ввиду ее рекомендательного характера правовых последствий для него не влечет. Указанный вывод поддержал Верховный суд Российской Федерации (Определение от 22.11.2019 № 309-ЭС19-21564 по делу № А50-29050/2018).**

*Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.08.2019 № Ф09-4440/19 по делу № А50-29050/2018):*

Контрольным комитетом СРО в отношении Общества была проведена плановая документарная проверка на соблюдение требований внутренних документов саморегулируемой организации, в том числе условий членства.

По результатам проверки контрольным комитетом СРО, которым установлено неисполнение Обществом обязанности по предоставлению комитету документов, запрошенных уведомлением. В данном акте Обществу также предписано осуществить действия по включению в Национальный реестр специалистов в области строительства сведений о трудоустроенных по месту основной работы в данном обществе специалистах по организации строительства (не менее двух человек) и направить уведомления об их включении в реестр с приложением соответствующих документов в СРО.

На заседании дисциплинарной комиссии, в котором приняли участие два из трех членов данной комиссии, в отношении Общества единогласно вынесена рекомендация о его исключении из членов СРО, принято решение о передаче материалов дела о применении мер дисциплинарного воздействия в совет СРО; срок исполнения предписания об устранении выявленных по результатам проверки нарушений продлен.

В связи с вышеизложенным Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим исковым заявлением к СРО, полагая, что решение дисциплинарной комиссии СРО в части вынесения рекомендации об исключении его из членов СРО является недействительным, поскольку оно принято с нарушением требований действующего законодательства и внутренних актов организации.

Суд первой инстанции, установив, что спорное решение дисциплинарной комиссии саморегулируемой организации в части вынесения рекомендации об исключении Общества из членов СРО само по себе, без рассмотрения и утверждения соответствующей рекомендации Советом СРО, носит сугубо рекомендательный характер, не нарушает права заявителя, не возлагает на него каких-либо обязанностей, не препятствует осуществлению им предпринимательской деятельности и не влечет за собой иных последствий для него, при этом спорное решение не обладает признаками ненормативного акта, порядок его обжалования законодательно не предусмотрен, пришел к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу в указанной части по смыслу пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции с выводом суда первой инстанции согласился.

Суд округа также подтвердил, что выводы судов являются верными, соответствуют нормам действующего законодательства, основаны на полном и всестороннем исследовании и анализе фактических обстоятельств спора и имеющихся в материалах дела доказательств.

**Арбитражный суд Дальневосточного округа пришел к выводу, что реорганизация в форме присоединения к другому (реорганизуемому) юридическому лицу не влечет за собой прекращение членства в саморегулируемой организации. Кроме того, правопреемник имеет право на увеличение размера взноса в компенсационный фонд исходя из суммарного взноса реорганизованных юридических лиц.**

*Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от*



*18.06.2020 № Ф03-1129/2020 по делу № А73-12750/2019<sup>1</sup> (при разрешении данного спора использовалась устаревшая редакция Градостроительного кодекса РФ, предусматривающая выдачу свидетельств о допуске к работам, однако выводы по аналогии могут быть использованы при применении текущей редакции Градостроительного кодекса РФ):*

Общество 2 обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском о признании незаконным решения правления СРО.

В Единый государственный реестр юридических лиц 15.03.2017 внесены сведения о прекращении деятельности Общества 1 путем реорганизации в форме присоединения к Обществу 2.

Правлением СРО на основании заявления Общества 2 и представленных им документов о реорганизации принято решение о внесении изменений в ранее выданное свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в том числе о суммировании взносов, внесенных Обществом 1 и Обществом 2.

Однако в соответствии с актом проверки СРО установило, что Общество 2 не соблюдает условия членства, требования стандартов и внутренних документов СРО в части оплаты взносов в компенсационный фонд возмещения вреда и фонд обеспечения договорных обязательств. Указанное решение Правления СРО Общество 2 посчитало незаконным.

Удовлетворяя исковое заявление Общества 2, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 55.6, 55.7, 55.16 ГрК РФ, статей 57, 58 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьи 13 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», исходил из того, что заменив правопродественника в правоотношении, возникшем в связи с членством в СРО, правопреемник имеет право на переоформление свидетельства о допуске с увеличением размера взноса в компенсационный фонд исходя из суммарного взноса юридических лиц.

Суд апелляционной инстанции, повторно оценив и исследовав представленные в материалы дела доказательства согласился с выводами суда первой инстанции, признал их правильными, соответствующими обстоятельствам дела и нормам права.

Суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены (изменения) принятых судебных актов в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61 ГК РФ, по общим правилам, ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам.

При реорганизации в форме присоединения все права и обязанности присоединяемого юридического лица переходят к реорганизуемому юридическому лицу в порядке универсального правопреемства (статья 58 ГК РФ).

---

<sup>1</sup> Более подробно с материалами судебной практики можно ознакомиться в соответствующем обзоре «Справка по результатам обобщения материалов судебной практики по вопросу о возможности сохранения членства в СРО, возможности суммирования взносов в КФ СРО при реорганизации членов СРО» от 24.12.2019, который размещён на сайте НОСТРОЙ в разделе «Научно-консультативная комиссия» во вкладке «Документы».

В соответствии с правовой позицией, приведенной в пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят все права и обязанности присоединяемого юридического лица в порядке универсального правопреемства вне зависимости от составления передаточного акта. Факт правопреемства может подтверждаться документом, выданным органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, в котором содержатся сведения из Единого государственного реестра юридических лиц о реорганизации общества, к которому осуществлено присоединение, в отношении прав и обязанностей юридических лиц, прекративших деятельность в результате присоединения, и документами юридических лиц, прекративших деятельность в результате присоединения, определяющими соответствующие права и обязанности, в отношении которых наступило правопреемство.

Таким образом, в силу указанных норм закона и разъяснений, прекращение деятельности юридического лица - члена саморегулируемой организации в связи с реорганизацией в форме присоединения к другому (реорганизуемому) юридическому лицу не влечет за собой прекращение членства в саморегулируемой организации.

В этом случае, права и обязанности члена саморегулируемой организации - присоединяемого юридического лица переходят в порядке универсального правопреемства к другому (реорганизуемому) юридическому лицу с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Общество 2 является универсальным правопреемником Общества 1, прекратившего деятельность в качестве юридического лица 15.03.2017 путем реорганизации в форме присоединения к Обществу 2. Оба указанных субъекта на протяжении всего периода их функционирования являлись членами одной саморегулируемой организации.

Следовательно, заместив правопреемника в правоотношении, возникшем в связи с членством в СРО, правопреемник имеет право на переоформление свидетельства о допуске с увеличением размера взноса в компенсационный фонд исходя из суммарного взноса реорганизованных юридических лиц.

Председатель  
Научно-консультативной комиссии

М.В. Федорченко

Ответственный исполнитель

А.Ю. Короленко

Ответственный секретарь

Е.Д. Кукина

